



REPÚBLICA ORIENTAL
DEL URUGUAY

MINISTERIO
DE TRANSPORTES
Y OBRAS PÚBLICAS

DIRECCIÓN NACIONAL
DE VIALIDAD



LICITACIÓN DE CONSULTORÍA

“Proyecto de accesos Este a la ciudad de Montevideo”

COMUNICADO N° 1

Con referencia a las consultas recibidas referentes al llamado a licitación de consultoría para realizar los proyectos de los Accesos Este a la ciudad de Montevideo se transcriben y se responden las mismas.

Se consulta:

De los Artículos 1.10.3 y 1.17 surge claramente que todos los costos e impuestos derivados del contrato son de cargo de Consultor.

Por otra parte, a partir del 1° de julio de 2007 entrará en vigor la reforma tributaria (Ley 18.083 del 27/12/06), que tendrá un importante efecto tanto sobre las cargas impositivas como sobre los costos internos y externos al Consultor. Sin embargo, la propuesta sería entregada en una fecha anterior a la mencionada, contándose con una reglamentación de la citada Ley aún en proceso o muy recientemente publicada.

Por ello se consulta:

- a) Los precios cotizados quedarán firmes una vez presentados o podrán ser objeto de revisión más allá del 1° de julio.
- b) ¿Cuál es la fecha estimada por la CVU para el inicio del contrato?

Respuesta:

Los precios cotizados quedarán firmes luego de presentada la oferta, no siendo objeto de revisión posterior.

Se consulta:

El Artículo 1.10.3 establece que el presupuesto debe ser presentado de acuerdo al modelo del apéndice 8. Por otra parte, el Artículo 1.13.8 establece... *“El Contratante (por recomendación de la DNV) se reserva el derecho de no adjudicar alguno o varios de los objetivos específicos y/o ítems establecidos en los Términos de Referencia, sin que esto de derecho a reclamación alguna de parte del Licitante.”*

Es notorio que en este proyecto todos, o casi todos, los ítems tienen una alta interrelación. Por ello, una cotización independiente de los mismos se vuelve aventurada sin conocer la real posibilidad de una adjudicación parcial. Varias tareas tienen componentes comunes a todos los ítems, como parte de los estudios de tránsito, topografía, drenajes, diseño de pavimentos, estudio de impacto ambiental, etc.

Ya en un segundo grado, la apertura de la cotización en tres diferentes detalles vuelve más dificultoso el trabajo, al grado de poder volverlo irreal.

Por lo tanto se consulta:

- a) ¿Existe la intención de no adjudicar los 8 ítems al Consultor?
- b) Si la respuesta a la pregunta anterior fuera negativa ¿puede convertirse el Detalle 1 en un único cuadro para el total del contrato?
- c) ¿Puede eliminarse el Detalle 2? Al respecto, nada impide que si el Contratante desea conocer el costo de un objetivo concreto (como el 2.11) a efectos de considerar su posible eliminación del contrato, se solicite su cotización parcial, sin por ello solicitar lo mismo para todos los restantes objetivos.

Respuestas:

- a) No
- b) No
- c) No

Se consulta:

El Artículo 1.13.6 establece:

... "No obstante si la oferta del posible adjudicatario resulta desviada en forma sustancial con relación al presupuesto estimado del contrato o con precios distorsionados, el Contratante podrá rechazar la oferta, entablar negociaciones con el mejor calificado a los efectos de ajustar el presupuesto o los precios, o solicitar un aumento de la garantía...." "Se podrá considerar que una oferta resulta desviada en forma sustancial con relación al presupuesto estimado del contrato cuando su precio difiera en más del 25% de ese presupuesto."

Por ello, se solicita indicar a cuanto asciende el presupuesto estimado del contrato.

Respuesta:

El Art. 1.13.6 Recomendación de Adjudicación, queda redactado de la siguiente forma:

La Comisión Asesora de Adjudicaciones recomendará al contratante a adjudicar a la oferta que tenga la mayor calificación final.

No obstante si la oferta del posible adjudicatario resulta desviada en forma sustancial con relación al presupuesto estimado del contrato o con precios distorsionados, el contratante podrá rechazar la oferta, entablar negociaciones con el mejor calificado a los efectos de ajustar el presupuesto o los precios, o solicitar un aumento de la garantía de fiel cumplimiento de contrato de hasta un 50% del monto original.

Se consulta:

En el Artículo 2.1, tanto en la descripción del ítem 3 como el 6, se refiere a las...*calzadas de servicio necesarias para la circulación continua en las zonas urbanizadas actuales, y las previsiones de futuras calzadas...*

- a) ¿La previsión de futuras calzadas es un análisis a cargo de la CVU, la DNV o el Consultor?
- b) A efectos de estimar el trabajo de proyecto ¿debe asumirse que las calzadas de servicio serán dos (una a cada lado de la calzada principal) en toda la extensión del proyecto?

Respuesta:

- a) La previsión de futuras calzadas es un análisis del Consultor con la DNV
- b) No, esto surgirá del análisis conjunto del Consultor con la DNV.

Se consulta:

En los Artículos 2.2.1 y 2.2.2.5 se mencionan los estudios de tránsito requeridos. En algunos pasajes se hace especial referencia a las proyecciones de tráfico, el tráfico generado y/o atraído por la obra, etc.

Por otra parte, son de público conocimiento dos proyectos muy importantes, cuya inminente implementación alterará de modo superlativo el tránsito en la zona: la remodelación y extensión de la Ruta 102 (o Anillo Colector) y la construcción de la nueva Terminal de Pasajeros del Aeropuerto Internacional de Carrasco.

Dadas sus características, es de suponer que ambos proyectos cuentan con estudios de tránsito específicos, incluyendo estimaciones de volúmenes de tránsito y sus proyecciones a futuro. Presumimos que ambos estudios existen, cuentan con la aprobación de las autoridades correspondientes (incluyendo al MTOP), serán accesibles para el Consultor, la Supervisión no exigirá su revisión o modificación y, en otras palabras, serán "inputs" incuestionables para el estudio de tránsito.

Al respecto se consulta:

- a) ¿Es esta interpretación correcta?
- b) ¿Están estos estudios disponibles para su consulta en este momento?



REPUBLICA ORIENTAL
DEL URUGUAY

MINISTERIO
DE TRANSPORTES
Y OBRAS PUBLICAS

DIRECCION NACIONAL
DE VIALIDAD



Respuesta:

a) No es correcta.

b) Los estudios de tránsito Anillo Vial Perimetral (Ruta N° 102), están a disposición de los licitantes. Con respecto a los datos de tránsito correspondientes a la influencia de la nueva Terminal de Pasajeros del Aeropuerto Internacional de Carrasco, el Consultor deberá realizar los estudios y previsiones al respecto.

Se consulta:

En el Artículo 2.2.2.8 se establece *"El Consultor deberá incluir en sus diseños una adecuada resolución del destino final de las aguas, aún fuera de los límites de la faja pública"*.

Es incuestionable el loable propósito de este requisito, que apunta a resolver el proyecto en forma completa e integral. Sin embargo, en la práctica, este requisito se convierte en un riesgo muy difícil de medir para el Consultor.

En efecto, debe considerarse que la topografía general en varias zonas del proyecto dificultará la resolución de los drenajes, especialmente fuera de los límites de la faja pública, debiendo inclusive considerarse planes y proyectos de la Intendencia Municipal de Canelones al respecto.

Por ello nos permitimos sugerir se modifique esta disposición del siguiente modo:

"El Consultor deberá considerar en sus análisis una adecuada resolución del destino final de las aguas, aún fuera de los límites de la faja pública. Si esto significase la necesidad de diseñar o proyectar soluciones específicas fuera de la faja pública, este trabajo deberá ser coordinado con las Intendencias Municipales afectadas y será objeto de una ampliación del Contrato, establecida de común acuerdo con la Supervisión y el Contratante".

Respuesta:

El trabajo a realizar está comprendido entre las tareas inherentes al llamado.

Se consulta:

El ítem 5 corresponde a la intersección a desnivel de la Ruta 101 con el nuevo acceso al aeropuerto de Carrasco y el nuevo acceso al aeropuerto.

Dado que existe un operador privado de la concesión del aeropuerto, que entre otras responsabilidades tiene a su cargo el proyecto y construcción de la nueva terminal, se interpreta que al referirse al proyecto del nuevo acceso al aeropuerto, el Contratante pretende que el Consultor resuelva la conexión final de la terminal con la Ruta 101 y no el acceso íntegro a la nueva terminal.

En otras palabras, se presume que existe un proyecto de la terminal, su estacionamiento y entrada/salida, y el Consultor debe resolver la conexión de esa entrada/salida con la Ruta 101, en combinación con la intersección a desnivel.

Al respecto se consulta:

- ¿Es esta interpretación correcta? En caso negativo se solicita aclarar el alcance del proyecto del acceso al aeropuerto.
- ¿Existe ya un anteproyecto de la entrada/salida a la nueva terminal? En caso afirmativo, ¿es posible consultar el mismo previo a la presentación de las ofertas?
- Dada la cercanía de la mencionada intersección a desnivel con la intersección de Ruta 101 con Av. Calcagno, se considera que ambas deberán ser concebidas en forma integral. Se solicita aclarar si el contrato incluirá el estudio y proyecto del empalme con Av. Calcagno.

Respuesta:

a) Sí.

b) Sí.

c) La Avda. Calcagno debe ser considerada en forma integral con el empalme a desnivel de la Ruta N°101 con la Ruta Interalbionaria.

Se consulta:

En el Artículo 2.2.2.11 se establece que *“Los trabajos se cotizarán separados según los literales a a g, pudiendo ser asignados total o parcialmente, según las necesidades del Contratante.”*

Al igual que se plantea en la pregunta 2, es muy aventurado para un oferente fraccionar la cotización de los trabajos indicados en siete partes que se encuentran muy interrelacionadas, sin conocer cómo se realizaría u organizaría dicho fraccionamiento.

Por lo tanto, se solicita reconsiderar este fraccionamiento de la cotización o al menos indicar como se piensa que podría realizarse y organizarse la posible asignación parcial mencionada.

Respuesta:

Los trabajos descritos en cada ítem están perfectamente definidos y se deberán cotizar por separado, y por costo unitario por expropiación sin perjuicio de compartir que los mismos evidentemente están totalmente interrelacionados.

Por tal razón el cotizante podrá proponer precios alternativos a los unitarios, agrupando aquellos literales que considere que su realización conjunta mejore la propuesta económica.

Se consulta:

En el Artículo 2.2.2.16 se establecen varias condiciones para los modelos tridimensionales digitales de los empalmes a desnivel.

Al respecto se consulta:

- a) ¿Estos modelos pueden ser inanimados (con móviles estáticos)?
- b) En la medida que se generen y representen todas las vistas que la Supervisión desee, desde distintos puntos de vista, ¿es aceptable una entrega de imágenes individuales en formato .jpg y grupos de imágenes ordenadas con Microsoft PowerPoint”?

Respuesta:

a) No.

b) No sería de aceptación.

Se consulta:

En el artículo 2.4.3 se menciona que *“el plazo final no podrá superar los 120 días calendario contados a partir de la firma del contrato”*. Dado lo complejo del proyecto y la diversidad de aspectos que el mismo incluye, se considera que el mencionado plazo no es suficiente. Se solicita una ampliación del mismo en al menos 60 días calendario.

Respuesta:

No.



REPUBLICA ORIENTAL
DEL URUGUAY

MINISTERIO
DE TRANSPORTES
Y OBRAS PUBLICAS

DIRECCION NACIONAL
DE VIALIDAD



Se consulta:

Con respecto al apartado 1.17 de la Sección 1 – Especificaciones Generales del pliego de la presente licitación se definió, por parte de la CVU, que *"es responsabilidad del licitante incluir dentro de sus precios todos los costos emergentes del régimen impositivo que le corresponda, considerando su forma jurídica, país de origen, etc."*, por lo que se entiende que estos deberían ser considerados a los efectos de elaborar la propuesta económica.

En virtud de lo establecido líneas más arriba y teniendo en cuenta que las propuestas económicas serán comparadas, considerando el menor precio ofrecido, se propone a la CVU sugerir a los oferentes, como forma de uniformizar criterios, lo siguiente:

Criterio para determinar el monto de impuestos a retener al Oferente:

- Asumir que cada uno de los expertos del equipo (y en especial por su carácter de tales) tributará en base a la franja superior de ingresos;
- asumir que se considerará que de los honorarios facturados un 30 % corresponde a gastos, los que podrán ser descontados a los efectos del cálculo del impuesto;
- siendo que el porcentaje a aplicar en la franja superior es de un 25 %, sobre un 70 % del honorario establecido, se sugiere considerar que los honorarios ofertados del equipo incluyen un 17,5 % como el monto del impuesto considerado, valor que será retenido eventualmente por la CVU en el momento de efectuar el pago al Oferente. En el caso de los profesionales extranjeros dicho valor sería de un 12 %.
- De verificarse que el criterio sugerido, a partir de las reglamentaciones que serán establecidas oportunamente por el Poder Ejecutivo, difiere de los porcentajes aquí propuestos, podrán efectuarse los ajustes correspondientes.
- Se considera que siguiendo el razonamiento aquí propuesto, las ofertas económicas presentadas serían del todo comparables, ya que contarían con las mismas estimaciones para calcular el valor del impuesto a gravar a los profesionales actuantes, aunque el mismo no sea el que en definitiva sea el reglamentado por el Poder Ejecutivo.

Respuesta:

Al respecto debemos efectuar algunas consideraciones:

- La propuesta no es de recibo, el oferente deberá incluir en sus precios los impuestos que correspondan que están establecidos en la Ley N° 18083 de 27/12/06 con vigencia a partir de 01/07/07 y su reglamentación que se encuentra publicada en la página www.presidencia.gub.uy.

- Si el contrato comenzara antes de la entrada en vigencia del nuevo sistema tributario serán de aplicación los impuestos vigentes y ya conocidos por el oferente.
- No son de aceptación ajustes posteriores de precios, una vez presentada la oferta esta quedará firme y solo se admitirán los ajustes de precios en base a alguna fórmula perimétrica en caso de corresponder.

Se consulta:

Es de nuestro conocimiento, que existe un Proyecto Ejecutivo en el tramo Avda. de las Américas – Avda. Giannattasio de la R200 y R 101, que fuera realizado hace algunos años por la consultora CSI S.A. a pedido de Consorcio del Este.

Se consulta si este proyecto estará disponible para todos los oferentes.

Respuesta:

La DNV no está en posesión del proyecto del tramo de referencia

Se consulta:

Se consulta si estarán a disposición del adjudicatario los datos de tránsito recabados (mediante conteos, encuestas, etc.) por el actual concesionario del Aeropuerto Internacional de Carrasco, así como los disponibles en la DNV. De ser así se consulta sobre qué datos hay disponibles.

Respuesta:

Los estudios de tránsito Anillo Vial Perimetral (Ruta N° 102), están a disposición de los licitantes. Con respecto a los datos de tránsito correspondientes a la influencia de la nueva Terminal de Pasajeros del Aeropuerto Internacional de Carrasco, el Consultor deberá realizar los estudios y previsiones al respecto



REPUBLICA ORIENTAL
DEL URUGUAY

MINISTERIO
DE TRANSPORTES
Y OBRAS PUBLICAS

DIRECCION NACIONAL
DE VIALIDAD



Se consulta:

Con respecto a las expropiaciones a las que se hace referencia en el apartado 2.2.2.11 de la sección 2 – Términos de Referencia del pliego de la presente licitación, y en virtud de que a priori, antes de estudiar las alternativas de proyecto, se hace muy difícil estimar un costo global de expropiaciones (sumatoria de los costos de los literales a a g) sin tener en cuenta la cantidad de expropiaciones a preparar, se consulta si es posible cotizar un costo unitario por expropiación (identificando separadamente los literales a a g).

Además se solicita se evalúe si las tareas redactadas en los literales f) y g) no deberían ser de cargo del MTOP. Las mismas son: *"f) iniciar los expedientes expropiatorios, poner a consideración del Contratante los mismo y notificar a los interesados y a los terceros con derecho"* y *"g) responder los reclamos presentados, poner a consideración del Contratante los informes y notificar lo resuelto a los interesados"*.

Se entiende que el inicio de los expedientes, la notificación a los interesados así como responder a los reclamos que pudieran hacer los interesados y terceros con derecho son tareas de difícil estimación (tiempo- costo), que pueden extenderse en el tiempo, y surgir muy posteriormente a la entrega y aprobación final del proyecto.

Respuesta:

Efectivamente se deberá cotizar un costo unitario por expropiación identificando separadamente los literales previstos.

A los efectos de tener en consideración, si bien el número total de expropiaciones depende de la definición del proyecto, se estima al solo efecto de tener una aproximación, que la cantidad de expropiaciones a realizar sería de alrededor de 300 (trescientas) de las cuales, cualquiera sean los trabajos a solicitar, incluirían como mínimo 100 (cien) expropiaciones.

Por lo que se reitera, deberá cotizar este rubro identificándose el monto por literales, siempre tomando como base una expropiación.

Respecto a las tareas de los literales f) y g) las mismas se tratará de que se realicen por parte del MTOP, por considerarse que es lo más conveniente, sin perjuicio de lo cual igualmente se deben cotizar, también precio unitario por expropiación.

En lo referente a los tiempos para culminar estos trabajos deben ser estimados e incluidos en la propuesta por el consultor.

Se consulta:

En el apartado 2.7.1 de la Sección 2 – Términos de referencia se establece que *“con la aprobación del Tercer Informe se devolverá el 50% de la garantía de fiel cumplimiento del contrato, procediéndose a devolver el saldo cuando sea aprobado el estudio de impacto ambiental por DINAMA o haya transcurrido 365 días calendario de su presentación a DINAMA sin que medie aprobación”*

Se entiende que la garantía de fiel cumplimiento del contrato debería ser devuelta en un 100% con la aprobación del Tercer Informe, independientemente de los trámites que siga el estudio de impacto ambiental presentado en la DINAMA.

Se entiende que ante la eventualidad de que DINAMA realice observaciones que deban ser revisadas, ello será realizado independientemente del saldo de garantía de fiel cumplimiento del contrato que no haya sido devuelta.

Respuesta:

Con la aprobación del Tercer informe se devolverá el 50% de la garantía de fiel cumplimiento del contrato, el saldo se devolverá una vez aprobado el estudio de impacto ambiental por DINAMA o haya transcurrido 365 días calendario de su presentación a la misma.

Se consulta:

En el apartado 2.2.2.16 de la Sección 2 – Términos de referencia del pliego de la presente licitación, se establece que *“el consultor deberá elaborar un modelo tridimensional (digital) El consultor deberá entregar (en propiedad) las licencias necesarias para que la DNV realice la presentación de dicho modelo en el caso que la DNV no cuente con las correspondientes licencias”*.

La consulta es la siguiente: ¿cuáles son las licencias que posee la DNV que permiten visualizar el modelo tridimensional?

Además, en el apartado 2.4.2 del pliego se establece que *“el dibujo de las láminas accesible desde Autocad CIB 3D 2007.0 (formato DWG)....”*, parece que hubo un error de tipeo y en lugar de CIB debería decir CIVIL o CIV. ¿es esto correcto?

¿La DNV posee las licencias para el uso del programa Autodesk CIVIL 3D 2007.0 (abreviado como CIV 3D 2007.0) o el costo de las mismas debe ser tenido en cuenta en la oferta económica?

Respuesta:

La DNV posee varias licencias del programa Autodesk Civil 3D 2007.0 y por lo tanto no debe ser tenido en cuenta en la oferta económica.



REPUBLICA ORIENTAL
DEL URUGUAY

MINISTERIO
DE TRANSPORTES
Y OBRAS PUBLICAS

DIRECCION NACIONAL
DE VIALIDAD



Se consulta:

En el apartado 1.13.2 de la Sección I – Especificaciones Generales se escribe:
“se entiende por antecedentes del licitante a la cartera de trabajos afines con los objetivos específicos de este llamado finalizados en los últimos 8 años, como ser estudios y proyectos de empalmes a desnivel o empalmes, ampliación o remodelación de trazados de carretera, etc.”

En el Apéndice 7 (Curriculum Vitae) de la Sección 3 – Apéndices se establece que para la redacción del Curriculum Vitae de cada especialista del equipo se indicarán *“los últimos trabajos más relevantes realizados en los últimos 5 años”* (últimos trabajos realizados) y *“un resumen ocupacional para los últimos 10 años”* (antecedentes laborales).

Se consulta entonces, la posibilidad de uniformizar criterios en ambos pedidos de antecedentes, extendiendo la antigüedad de los trabajos a 10 años para el caso de los antecedentes del licitante y de los trabajos más relevantes realizados por los especialistas (para esto último se entiende que no se superará el máximo establecido de 5 páginas para los CV de los técnicos especialistas, dado que de todas formas se seleccionarán los trabajos más relevantes).

Respuesta:

Se tendrá en cuenta para la evaluación los últimos 10 años.